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**让我们一起读懂中国，读懂世界**

中国传统非常重视政道，西方传统更加重视政体。究竟中国的政道思维蕴涵着怎样的智慧？西方的政体思维又有着怎样的缺陷？

大家可能看到2019年12月法国爆发了超大规模的全国大罢工，上百万人上街游行，公共交通大面积瘫痪。罢工的原因是马克龙总统想改革法国的养老体系。法国养老体系建立的初期时候，没有一个顶层设计，现在有42种类型。关键是法国这个政府早就是赤字财政，养老体系越来越成为法国政府难以承受的负担。从我们了解的情况来看，马克龙是想简化法国的养老体系，推迟退休年龄，但立即引来了席卷全国的大罢工。背后是一个更大的问题，就是法国的经济长期低迷不振，多数人20来年实际收入没有提高，失业率又长期的居高不下。

我经常看益普索的民调，过去几年在法国只有10%-20%的法国人认为自己国家走在正确的道路上。我记得2017年我在荷兰与法国哲学家贝尔纳·亨利·列维有过一次辩论，他指责中国大规模地侵犯人权，我说“Mind your own business”，管好你自己的事情。我说我查了2016年的益普索的民调，中国是90%的人认为自己的国家走在正确的道路上，而法国只有11%人是这样的观点，认为自己国家走在正确道路上。我就问他，我说89%的法国人认为自己国家走在错误的道路上，你有没有研究一下，如此广泛的不满中多少是属于人权问题?太多了。

关于美国，我记得我们在这个节目里也讲过，奥巴马总统上台的时候，口号就是改革。结果8年过去了，他就推动了一个医保改革，但特朗普上台之后又把它给推翻了，等于没有改。换言之，我想说的是什么呢？**就是在今天这个世界上，各国其实都面临很多挑战，都需要进行改革。法国需要改革，欧洲国家需要改革，美国需要改革，中国也需要改革，但真正能够进行改革的大概只有中国。**因为改革是需要克服既得利益的阻挠的，西方没有像中国共产党这样的整体利益党，西方都是部分利益党，所以难以从人民整体利益出发，来克服各种既得利益的阻挠。西方国家的情况，往往是谁改革谁下台，或者是雷声大雨点小，空喊改革，结果什么都改变不了。

2019年1月我去瑞士参加达沃斯会议的时候，当时我看到会议的出席名单，西方大国的政要几乎都在，但到了最后一刻，美国的特朗普总统不来了，因为美国政府正经历着有史以来时间最长的政府关门。73岁的特朗普总统和79岁的佩洛西众议长互相掐架，议长因为政府关门不让总统做国情咨文报告，总统利用总统特权禁止这个议长乘专机出访，有点像小孩子玩过家家闹别扭，好一番热闹。英国当时还是特蕾莎·梅当首相，她被英国脱欧搞得焦头烂额，也无法参会。法国当时爆发了声势浩大的“黄马甲”抗议运动，马克龙总统忙着应对，也来不了。三位西方大国的领导人都是因为国内政治危机，无法出席本来预定要出席的会议。所以在那次论坛的发言中我就谈了西方国家今天十分需要进行政治改革，我注意到我讲出这个话的时候，下面传来了会心的笑声。因为过去西方把政治改革几乎变成了针对社会主义国家的专有名词，现在我们把它送还给西方，“东风快递”击中要害很爽。

其实越来越多的西方人士也感到没有政治改革，西方国家可能会一路走衰。2019年达沃斯论坛里边，针对今天西方国家治理能力普遍走衰的问题，民粹主义走强的问题，专门安排了一个会议讨论，议题叫做"在国家治理能力普遍下降情况下，企业家该怎么办？"那么西方陷入重重危机无法改革，究竟什么原因造成的？这是一个很大的题目。**今天我只想从中国人的视角出发，谈谈中国人的我叫做政道和政体观，或者叫中国人的政道智慧。**关于这个主题，中国学者牟宗三先生和今天到场的王绍光老师的观点最具有代表性。那么牟宗三先生曾经写过一本叫《政道与治道》，把政道界定为关于政权的道理，认为中国政治一直重视治道而不是政道。绍光老师写了一本《中国·政道》，我个人更支持绍光老师的观点。绍光老师提出中国传统非常重视政道，而西方的传统更加重视政体。**政道指的是治国理政的目标和理念，关注治理的实际效果。**中国传统思想家对政道进行了各种深入的探讨，无论是儒家、法家、道家、墨家，都有很多代表性的观点和表述，比如国有道、君有道、政不得其道等等。**而西方国家则认为政体是最重要的，政体指的是政治体制、形式和程序等等，所以才有了所谓叫做“民主还是专制”的这种分析框架，还把这个框架硬套到中国，套到我们非常复杂的世界上，它显然无法解释这个复杂多样的世界。**

由于西方政治研究的传统是放在政体上，注重政体，所以四百多年前时候，意大利著名的传教士利玛窦到中国以后，如何读懂中国政体成了他非常头疼的一个问题。在《利玛窦中国札记》一书中，他陷入了论述的困境，他采用当时古希腊哲学家亚里士多德的政体分类法。大家知道亚里士多德把世界上的政体分为两大类，一类是正宗的比较好的政体，一类是变态的不那么好的政体。比较好的政体分为三个类型，它叫君主政体、贵族政体、共和政体。后来利玛窦发现中国有皇帝，在这个意义上，中国应该算作是君主政体。但在中国实际参与治国理政是通过科举考试选拔出来的士大夫，这显然不属于君主政体，而更像贵族制的国家，但后来发现也不对，中国的士大夫不同于欧洲的贵族，士大夫的地位不是世袭的，而通过科举考试获得。所以利玛窦最后认为中国可能比较接近民主政体。但在亚里士多德的分类中，民主又属于不那么好的一种政体，几乎等同于暴民政体。

所以中西方政治文化对政道和政体的不同态度，可能源于历史上双方治理版图的差异。从人口规模来看，古希腊多数的城邦大概只相当于中国的村镇的规模，某种固定的政体也许就可以解决他们面临的问题。但中国的国家规模一直比较大，所以政治家很少会拘泥于某种特定的政体，而是把重点放在执政的目的和理念，并围绕这些形成自己的制度安排。所以历史上中国的朝廷会根据不同时期的状况，有时候强调法治，有时候强调礼治，有时候强调无为而治，有时候强调多管齐下等等。**但总体上看，中国人显然把政道放在政体之上。换言之，治国理政首先要把政道搞清楚，然后从政道出发来探索政体，建设政体，改革政体，完善政体，而不是相反。**这种政道思维无疑是中国治国理政的重要智慧。

**上个世纪80年代的时候，中国领导人邓小平曾经说过，评价一个国家政治制度的质量，政治制度的好坏，关键看三条。第一是看国家政局是否稳定。第二是看能否增进人民的团结，改善人民的生活。**请大家注意，小平同志是把人民的团结和人民生活的改善连在一起的，这种联系非常之重要。我们从中国自己崛起的经验中，从“阿拉伯之春”变成“阿拉伯之冬”的过程中，从台湾和香港地区今天的政治乱局中，从我国新疆曾经经历的“三股势力”的猖獗的恐怖主义活动中可以看到，人民的团结与人民的生活质量密切相关。没有人民的团结，我们看到的就是百姓生活的遭殃，甚至是灭顶之灾。**邓小平讲的第三条，就看生产力能否得到持续发展。**

**我个人认为邓小平的三个标准也可以说是一种政道思维的典范。这三条政道标准我觉得可以用来进行国际比较。**如果我们用这三条标准来评价采用西方模式的“阿拉伯之春”的国家，那么他们的表现都属于糟糕甚至灾难。国家政局持续动荡，人民四分五裂，民生更加艰辛，一些国家陷入全面内战，甚至分崩离析，他们的生产力遭受了严重的破坏。

我们也可以用这三条政道的标准来分析今天的西方国家，他们的稳定也大不如以前，虽然多数还没有陷入全面动乱，这很大程度上因为这些国家还有老本可吃，包括过去数百年积累的财富，包括历史上通过殖民主义积累下了大量的不义之财等等。但多数西方国家人民也不那么团结了，社会变得更加分裂，多数百姓的实际收入二十来年甚至更长的时间内没有增加，他们的国家先后陷入了金融危机、债务危机和经济危机，生产力遭到了破坏，总之情况非常不妙。

我们可以再回到前面提出的改革能力比较的问题。西方民主模式把重点放在形式和程序上，好像只要有了正确的形式和程序，一个国家就可以万事大吉，一劳永逸了。结果西方民主模式日益显得教条和僵化，这也是今天为什么西方民主制度很难进行改革，不仅是因为西方国家没有整体利益党，而且是因为他们没有政道思维的传统，难以从更大更高的目标出发，来审视自己制度存在的各种弊端，导致各项改革很难推进。与此相对照，中国始终把重点放在目标和结果上，放在政道上，**所以中国可以大胆探索符合自己民情国情的民主形式和程序，并通过改革使之不断完善。这条道路可以说是越走越宽广。**

今天国家治理体系和治理能力现代化是一个非常热门的话题，大家可以花时间看一看。**中共十九届四中全会关于这个问题的决定，这个《决定》很好地展示了中国人的政道和政体观。**在政道层面这个《决定》明确，为了中国特色社会主义制度的完善，为了实现中华民族的伟大复兴“两个一百年”的宏伟目标，为了从制度上保证我们的政治稳定，经济发展，文化繁荣，民族团结，人民幸福，社会安宁和国家统一，我们要在政体层面实现国家治理体系和治理能力的现代化。然后这个《决定》在政体层面高度肯定了中国国家治理体系的13个显著优势，其中任何一个拿出来都是一系列经得起国际比较的精彩的中国故事。在充分肯定中国国家治理体系的优势的基础上，《决定》又明确提出，我们应该坚持什么，应该完善什么，而且制定了实现国家治理体系治理能力现代化的时间表。

总之从历史比较来看，中国政治思想注重把政道先搞清楚，然后从政道出发来探索政体，这是一种伟大的智慧。**以民主为例，西方把民主几乎等同于程序民主，即所谓多党制加普选制。而中国则更关注实质民主，关注民主所要服务的目的，即实现良政善治，并从这种政道的追求出发，不断探索符合自己民情国情的具体的制度安排。**这种中国人的政治智慧，不仅使我们获得了明显高于西方的改革能力，也丰富了人类政治文明。

大家知道世界上不少地方有一个习惯，每年年末要评选出一个字，来概括过去一年的状况。那么台湾地区不久前也公布了台湾2019年代表字的评选结果，大家知道这个字是什么吗？乱。“乱”字拔得头筹。第二名是什么？第二名是撒谎的“谎”。第三名是什么呢？忧虑的“忧”。“乱”字的推荐人士之一，是著名电影导演李安。他谈到为什么要选“乱”字？他说很明显，台湾到处绷得很紧，他希望大家汲取教训，最终有一年可以做到“和”这个字，和谐的“和”。那么关于台湾民主，我们已经做过了一期，受到很多观众的欢迎和好评，这里我就不展开了。

但从今天政道的话题，我们可以这样说，当一个社会失去了政道的智慧，只会在政体里面打转转的时候，这个社会可能也就失去了对“人间正道”的整体把握，结果往往就是“乱、谎、忧”三个字。今天世界上不光是台湾地区，而且美国、英国这样的西方大国的情况其实也差不多。好，今天就和大家分享这些。谢谢大家。
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